



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КАД24-12-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 ноября 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Калининой Л.А. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Республики Башкортостан» (далее – военный комиссариат Республики Башкортостан) на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 5 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 года по административному делу № 2а-4693/2023 по административному исковому заявлению Манаева Романа Радиковича к военному комиссариату Республики Башкортостан, призывной комиссии города Стерлитамака Республики Башкортостан, военному комиссариату города Стерлитамака и Стерлитамакского района Республики Башкортостан, администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан о признании незаконным решения о призыве на военную службу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя военного комиссариата Республики Башкортостан Ионовой Г.Х., поддержавшей доводы

кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Манаев Р.Р., [] года рождения, с 16 января 2018 года состоит на воинском учете в военном комиссариате города Стерлитамак и Стерлитамакского района Республики Башкортостан.

По результатам прохождения медицинского освидетельствования призывной комиссией города Стерлитамака Республики Башкортостан (далее – призывная комиссия) принято решение от 26 апреля 2023 года, которым административному истцу определена категория «Б» – годен к военной службе с незначительными ограничениями, в связи с установлением диагноза, указанного в пункте «б» статьи 47 (графа I) Расписания болезней, изложенного в Требованиях к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, которые являются приложением № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Расписание болезней). Манаев Р.Р. призван на военную службу.

Манаев Р.Р. обратился в суд с административным иском о признании названного решения незаконным, одновременно ходатайствовал о назначении судебной военно-врачебной экспертизы в отношении его с целью определения категории годности к военной службе.

Судом назначена судебная военно-врачебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью Медико-консультативный центр «Военврач» (город Уфа); на Манаева Р.Р. возложена обязанность явиться для осмотра к экспертам и представить имеющиеся у него медицинские документы.

Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 5 сентября 2023 года требования административного истца удовлетворены. Признано незаконным решение призывной комиссии от 26 апреля 2023 года о признании Манаева Р.Р. годным к военной службе с незначительными ограничениями. На призывную комиссию возложена обязанность принять решение в отношении заявителя в соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон «О воинской обязанности и военной службе»).

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2023 года решение суда изменено в части, на призывную комиссию возложена обязанность устранить нарушение прав, свобод и

законных интересов Манаева Р.Р. путем принятия решения с учетом выводов заключения ООО Медико-консультативный центр «Военврач» от 17 июля 2023 года. В остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 года судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, военный комиссариат Республики Башкортостан просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 9 октября 2024 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение представителя военного комиссариата Республики Башкортостан, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

Подпунктом «а» пункта 1 статьи 22 Закона «О воинской обязанности и военной службе» предусмотрено, что призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе (здесь и далее нормы приводятся в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений).

При призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования и профессионального психологического отбора указанных граждан и принятию в отношении их решений, в том числе о призыве на военную службу, о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу (пункт 1 статьи 28 названного закона).

Решение в отношении призывника призывная комиссия принимает только после определения категории годности его к военной службе в результате прохождения обязательного медицинского освидетельствования

(пункты 5 и 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 5¹ Закона «О воинской обязанности и военной службе» граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами. Врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию, по его результатам дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе.

Наличие оснований для предоставления гражданам отсрочек и освобождений от призыва на военную службу по состоянию здоровья, освобождений от исполнения воинской обязанности в связи с признанием их не годными к военной службе по состоянию здоровья и правильность их предоставления проверяются призывной комиссией субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Положением о военно-врачебной экспертизе; в случае выявления нарушений проводится контрольное медицинское освидетельствование граждан (пункт 5¹ статьи 5¹ Закона «О воинской обязанности и военной службе»).

В силу пункта 2 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Положение), для проведения военно-врачебной экспертизы, в том числе медицинского освидетельствования, в Вооруженных Силах, других войсках, воинских формированиях, органах и учреждениях создаются военно-врачебные комиссии (врачебно-летные комиссии). В соответствии с пунктом 4 названного акта при освидетельствовании проводятся изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент проведения экспертизы в целях определения их годности к военной службе с учетом результатов ранее проведенного обследования и с вынесением письменного заключения.

Согласно пункту 22(2) Положения призывная комиссия субъекта Российской Федерации в отношении граждан, прошедших контрольное освидетельствование (за исключением граждан, заявивших о несогласии с заключением об их годности к военной службе по результатам освидетельствования, а также граждан, прошедших освидетельствование в случае, указанном в абзаце пятом пункта 22 Положения, у которых по результатам контрольного освидетельствования не выявлено оснований для отмены решения призывной комиссии муниципального образования), принимает решения, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 Закона «О воинской обязанности и военной службе». Одновременно в отношении граждан, у которых решение призывной комиссии муниципального образования ранее не было отменено, призывная комиссия субъекта Российской Федерации отменяет его.

Разрешая заявленные требования и признавая незаконным решение призывной комиссии, суд положил в основу решения заключение судебной военно-врачебной экспертизы от 17 июля 2023 года, проведенной на основании определения суда.

Согласно заключению у административного истца выявлена болезнь, указанная в пункте «в» статьи 43 (графа I) Расписания болезней, являющаяся основанием для признания Манаева Р.Р. ограниченно годным к военной службе – категория В.

Как следует из определения суда о назначении экспертизы, на административного истца возложена обязанность предоставить экспертам имеющиеся у него медицинские документы; материалы административного дела и личное дело призывника суд экспертам не направлял.

В Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы; в заключении эксперта (комиссии экспертов) должны содержаться в том числе материалы административного дела, предоставленные для проведения экспертизы (часть 6 статьи 49 и пункт 6 части 2 статьи 82).

Между тем в заключении судебной экспертизы, проведенной ООО Медико-Консультативный центр «Военврач», приведены анамнез со слов административного истца, полученные данные объективного исследования при его непосредственном осмотре и результаты специальных исследований (анализ крови, ЭхоКГ, выписной эпикриз из филиала № 6 ФГБУ «426 ВГ» МО РФ в г. Ижевске, где Манаев Р.Р. находился на стационарном обследовании с 3 по 7 июля 2023 года). Также указано, что административный истец дважды проходил стационарное лечение в ГБУЗ Республики Башкортостан «Городская больница № 2 города Стерлитамак» в 2021 и в 2022 годах, при выписке выставлялся диагноз «[REDACTED]».

Не усмотрев оснований сомневаться в выводах экспертов, суд первой инстанции указал на неправильное определение призывной комиссией категории годности Манаева Р.Р. к военной службе с незначительными ограничениями (категория Б), а суд апелляционной инстанции возложил на административного ответчика обязанность учесть результаты заключения. Кассационный суд не усмотрел оснований для признания судебного решения незаконным.

Однако с указанными выводами судов согласиться нельзя, поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не согласуются с нормами процессуального права.

Законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения,

связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 указанного кодекса).

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных процессуальным законом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно положениям части 2 статьи 59 и части 8 статьи 82 названного кодекса заключение эксперта как одно из доказательств по делу не является для суда обязательным и оценивается им по правилам, установленным статьей 84 кодекса.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, привести мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты (части 3 и 8 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Между тем вопреки приведенным процессуальным нормам, признавая незаконным оспариваемое решение, суды ограничились выводами проведенной по делу судебной экспертизы, не проверив соответствие заключения требованиям действующего законодательства.

Так, в статье 43 Расписания болезней в качестве основания для определения годности к военной службе названа [REDACTED] болезнь в зависимости от степени нарушения функций «органов [REDACTED]»: значительные нарушения (пункт «а»), умеренные (пункт «б»), незначительные и без нарушений (пункт «в»).

Согласно абзацу шестому примечания к названной статье к пункту «в» относится, в частности, [REDACTED] болезнь [REDACTED] стадии с повышенными показателями [REDACTED]

При [REDACTED] стадии [REDACTED] болезни возможно кратковременное повышение [REDACTED] до более высоких цифр. Признаки поражений «органов [REDACTED]» отсутствуют.

Наличие [REDACTED] болезни у лиц, освидетельствуемых по графам I, II Расписания болезней, должно быть подтверждено обследованием в стационарных условиях и результатами документально подтвержденного предыдущего диспансерного наблюдения в течение не менее 6 месяцев с

обязательным неоднократным выполнением суточного мониторингирования [REDACTED] (абзац девятый примечания).

В заключении судебной экспертизы отсутствуют данные о медицинских документах по диспансерному наблюдению в течение не менее 6 месяцев с условиями неоднократного выполнения суточного мониторингирования [REDACTED], необходимые для подтверждения наличия [REDACTED] болезни у Манаева Р.Р.

Согласно выписным эпикризам ГБУЗ Республики Башкортостан «Городская больница № 2 города Стерлитамак» Манаев Р.Р. находился на стационарном лечении в [REDACTED] отделении с диагнозом «[REDACTED] болезнь [REDACTED] стадии [REDACTED]» с 1 по 6 декабря 2021 года и с 21 по 28 ноября 2022 года, по результатам которого выписывался под наблюдение участкового терапевта, [REDACTED] по месту жительства.

Однако в материалах административного дела отсутствуют доказательства, подтверждающие диспансерное наблюдение в течение не менее 6 месяцев с обязательным неоднократным выполнением суточного мониторингирования [REDACTED].

Диспансерное наблюдение представляет собой проводимое с определенной периодичностью необходимое обследование лиц, страдающих хроническими заболеваниями, функциональными расстройствами, иными состояниями, в целях своевременного выявления, предупреждения осложнений, обострений заболеваний, иных состояний, их профилактики и осуществления медицинской реабилитации указанных лиц, проводимое в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (часть 5 статьи 46 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Сведения о диспансерном наблюдении вносятся в медицинскую документацию пациента, а также в учетную форму № 030/у «Контрольная карта диспансерного наблюдения» (пункт 14 Порядка проведения диспансерного наблюдения за взрослыми, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15 марта 2022 года № 168н).

Представленные Манаевым Р.Р. в административное дело документы из ООО «Медицинский центр Норис» свидетельствуют о проведении суточного мониторингирования после принятия оспариваемого решения призывной комиссии.

Кроме того, суд не дал оценку тому, что заключение о наличии у Манаева Р.Р. диагноза, указанного в пункте «в» статьи 43 (графа I) Расписания болезней, сделано в отсутствие в составе комиссии профильного врача-специалиста – [REDACTED].

При таких данных заключение судебной экспертизы является недопустимым доказательством, а вывод суда о незаконности оспариваемого решения преждевременен, поскольку основан на неполно установленных и проверенных юридически значимых обстоятельствах.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22 марта 2012 года № 555-О-О указал, что предоставление суду полномочий по оценке доказательств и отражению ее результатов в судебном решении вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Принимая во внимание, что судами при разрешении данного дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 5 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи